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**Škola – vzdělávací instituce**

(esej z předmětu Kognitivní věda)

 Hned z kraje je nutno dodat, že tato práce se bude zabývat výhradně univerzitami (resp. vysokými školami dle českého akademického řádu, a tento název nebude pro odlišný význam v zahraničí používán), ne školami nižšího stupně. Autor sám je studentem 5. ročníku technické univerzity, je vzdělávacímu systému loajální a v žádném případě si nepřeje, aby práce byla jakousi „obžalobou systému“; má sloužit jako úvaha nad úlohami školství a zamyšlení nad problematikou.

 Jestliže základní škola má za úkol utvořit nového člověka v plnohodnotného člena společnosti, kterému jsou osvojeny zvyky společností žádané, a střední škola pak profiluje potřebného pracovníka, úkolem univerzity je tedy zcela jistě vychovat samostatně fungující jednotku, která bude sdružovat podřízené či tvořit součást „elitního“ týmu a tvoří tedy jakýsi vrchol konvenčního vzdělání, samozřejmě pro dobro společnosti, která si tak udržuje vitalitu na všech úrovních. Přestože je tedy cíl zcela transparentní a školy v standardech (př. akreditace) mají vytyčený pomyslný směr, jakým by se mělo úsilí ubírat, existují celkem velké rozdíly ve způsobu vzdělávání.

 Tyto rozdíly nelze zcela generalizovat pro jednotlivé typy škol, neboť se s určitostí prolínají napříč obory (ekonomické, technické, humanitární apod.) i druhy (státní, soukromé…), ale lze vypozorovat jisté zvyklosti na té dané škole ve výuce a vedení studentů. Spolužák, který se vrátil z ročního studijního pobytu na německé technické univerzitě uvedl jako nejspíše největší odlišnost fakt, že v tamním studijním plánu je dán rozsah předmětů, které student má za akademický rok splnit, ovšem s tím, že zkoušky z daného předmětu jsou pak vypisovány bez vazby na konec nějakého časového období. K tomu je zároveň uzpůsobena i samotná výuka, kdy všechny studijní materiály jsou přístupny online na internetu včetně přednášek, experimentů, videí, prezentací apod., přednášky jako takové neexistují a dotazy se řeší v konzultačních hodinách. Povinná docházka spočívá v několika praktických cvičeních. Oproti české univerzitě, která se vyznačuje „klasičtějším“ akademickým přístupem, kdy režim připomíná spíše střední školu bez povinné účasti na všech hodinách. Zda je ten či onen systém výhodnější nechám na čtenáři; volnější režim na zahraniční univerzitě bude zcela bezpochybně náročnější na osobní disciplínu studenta, ale nabízí rozvoj osobního přístupu k učivu. Česká univerzita tímto vlastně nebere ohled na organizaci studentova života mimo školu, což zase dává smysl v souvislosti s nulovým školným na veřejných školách. Ukazuje rychlejší cestu k získání vědomostí prostřednictvím zkušených přednášejících, ovšem zase vyžaduje jejich přítomnost a tudíž i potřebu je platit za čas strávený přednášením učiva, což je viditelně problém, se kterým se v souvislosti s nízkým nebo nulovým školným zaobírá celé školství již delší dobu. Díky tomuto ostatně i vzniká snaha se v tomto ohledu zahraniční univerzitě přiblížit, ovšem tato skutečnost je propojena i se skutečností, že u nás nemá výzkumná činnost takovou podporu jako v zahraničí.

 Tento rozdíl byl uveden pouze jako příklad, který lze celkem dobře i osobně vypozorovat, rozdílů je samozřejmě více. Přestože ale výše zmíněné odlišuje obě školy dosti značně, rozhodně nelze říci, že by studenti těch kterých škol byli zdatnější než ostatní. V technických oborech jsou stále vyhledáváni čeští inženýři - prý pro svoji všestrannost - , němečtí absolventi mají zase pověst precizních pracovníků. V tomto případě by tedy měli dostávat budoucí studenti univerzit více informací ohledně systému, který funguje na dané škole, a který by jim vyhovoval, neboť na každé škole bude jiný a zvyklosti na tuzemských a zahraničních rovněž. Ne proto, aby snad absolventů bylo více, ale proto, aby jejich potenciál byl spíše využit, pokud by jim nevyhovoval systém, který například v jejich státě nenahrává jejich možnostem. Můžeme vzpomenout na příklad z dneška; v poslední době se jedná právě o zavedení školného (koneckonců, i vzdělání je obchod), byť symbolického, které by mělo údajně zlepšit situaci ve školství a pokud možno i motivovat studenty. Částky, o kterých se jedná, se různí a pohybují se od několika až po desítky tisíc a tak se uvažuje nad volnou rukou ve volbě školného na tu kterou školu. Pokud bude částka na škole vysoká, určitě si ji každý nebude moci dovolit. Pokud bude nízká, majetnější to neovlivní a zbytku to stíží možnosti, neboť dnes rozhodně není pravidlem sehnat studentskou půjčku, stipendium od budoucího podniku či plat rodičů takový, aby zaplatil studium např. v Praze, navíc se školným, a vydělávat při „českém“ studiu je tak nějak rozporuplné z toho pohledu, že práce, která by nevytěžovala nasazení pro školu a naopak, je rozhodně méně než studentů, kteří by takovou práci/školu potřebovali. A přitom sociální zázemí studenta samozřejmě není měřítkem jeho vloh.

 Pro nejlepší výběr a efektivitu vzdělávání studentů by tedy mohla být alternativa v podobě organizované sítě skutečně spolupracujících univerzit, což je ovšem pochopitelně cíl nedosažitelný a tak nezbývá než vsadit na štěstí a prozíravost studenta, aby si uměl dobře vybrat. Pro rodiče jistě v mnoha případech kousek vskutku husarský, když sám vzpomenu na dobu, kdy jsem se sám rozmýšlel v patnácti letech, kam půjdu na střední školu a jestliže půjdu na univerzitu tak opět na jakou.

 Pokud připustil výše zmíněné skutečnosti, pravděpodobně teď čtenář přemýšlí nad neexistencí skutečně optimálního řešení a předchozí odstavce vyznívají skoro až pesimisticky, ovšem opak je pravdou. To, že navzdory stejnému cíli a snahám o sjednocení vzdělání „vysoké“ (a do určité míry nejen vysoké) školství odolává, je jen důkaz přirozené organičnosti systému, který studentovi nabízí to nejdůležitější – variabilitu. Hlavní slovo pro nalezení vlastní cesty k vědění a poznání pak bude mít především jeho motivace a píle, což sice v tuto chvíli zní jako fráze na uvítanou čerstvě přijatých žáků, nicméně ono zápasení s možnostmi, hledání schůdných cest a překonávání obecně je vlastností, kterou univerzity v budoucím výše vzdělaném člověku budují.

 Ten, kdo namítá a marní čas kritizováním systému se v každém případě nalézá v jiné skupině lidí, než do jaké sám sebe do té doby řadil. Tato situace má pak zpravidla 3 vyústění; buďto nějakým způsobem překoná situaci, která je k jeho nevoli (žádaný výsledek), nebo jej systém pokoří (což je jakýsi znak jeho nepřipravenosti na kandidáta samostatné funkční jednotky), nebo zabředne kdesi uprostřed a bude vyvíjet úsilí pro zlepšení situace, která však s ohledem na organičnost celku nikdy nedosáhne dokonalého výsledku a úsilí stejné velikosti dříve nebo později začne působit proti němu tak, aby bylo opět dosaženo rovnováhy; člověk sám se jen průběžně ocitne na jedné z misek vah. Koneckonců, školství je systém tvořený lidmi pro lidi, a podle toho se řídí i jeho vlastnosti.

 Na závěr tedy není na škodu zmínit myšlenku, že v tak rozsáhlé organizaci, jakou školství je, se umělá situace udržet nedá (a už vůbec ne dlouhodobě) a věci tak nabírají přirozený průběh, ať už je postoj jedince jakýkoliv. Proč je dobré toto zmínit? Na předchozích řádkách byla řeč o školství. Ovšem stejně tak mohla být o kterékoliv jiné situaci z širšího pohledu dopadu a souvislostí.